

**UCHWAŁA NR XLVIII/373/14
RADY MIEJSKIEJ W KONSTANTYNOWIE ŁÓDZKIM**

z dnia 4 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183), po rozpatrzeniu skargi _____, **Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim uchwala, co następuje :**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę _____ z dnia 20 maja 2014 r. na działalność Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego w przedmiocie przyłączenia nieruchomości położonej przy ul. _____ do sieci kanalizacyjnej, realizowanej przez Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Sp. z o. o. w ramach Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Miasta Konstantynowa Łódzkiego (faza II)”.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Konstantynowie
Łódzkim

Andrzej Owczarek

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 maja 2014 r., skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu Pabianickiego, _____, za pośrednictwem pełnomocnika _____, złożyła skargę na działalność Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego.

Zdaniem _____, nieruchomość położona w Konstantynowie Łódzkim przy ul. _____, będąca własnością skarżącej, została pominięta przy realizacji przez Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Sp. z o.o. inwestycji budowy sieci kanalizacyjnej w ramach Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Miasta Konstantynowa Łódzkiego (faza II)”.

Przewodniczący Rady Powiatu Pabianickiego pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. przekazał wyżej wskazaną skargę do Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim, jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego.

Ustosunkowując się do skargi, Burmistrz Konstantynowa Łódzkiego uznał zarzuty skarżącej za bezzasadne. Burmistrz Konstantynowa Łódzkiego wskazał, iż celem Zadania II Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Miasta Konstantynowa Łódzkiego (faza II)” było umożliwienie skanalizowania nieruchomości położonych przy ulicach: Mickiewicza, Sienkiewicza, 1-go Maja. Słowackiego oraz Placu Wolności w Konstantynowie Łódzkim. Ulica _____, nie była objęta Projektem pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Miasta Konstantynowa Łódzkiego (faza II)”.

Nieruchomości położone przy ul. _____ leżą w zlewni istniejącego kanału w ul. _____. W celu skanalizowania posesji zlokalizowanej przy ul. _____, należy wybudować kanał sanitarny na odcinku od ul. _____ do przedmiotowej posesji.

_____ została o powyższym fakcie poinformowana pismem z dnia 21 października 2011 r.

W związku z powyższym, Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim nie dostrzega po stronie Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego uchybień, które pozwalałyby na uznanie skargi _____ za zasadną.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - ogran właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.